**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 07/25-25 от 19 июня 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 15-04/24 в отношении адвоката**

**Б.А.Я.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 15-04/24,

**УСТАНОВИЛ:**

28.03.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Б.А.Я., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат, в нарушение п. 5 ст. 15 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», в месячный срок со дня исключений сведений о нем из реестра АП ….. заказным письмом не уведомил об этом Совет адвокатской палаты, членом которой он намерен стать. Из регионального реестра АП ….. адвокат исключен 20.12.2023 г. и до 20.01.2024 г. АПМО он не уведомил.

28.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

03.04.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1666 о представлении объяснений по доводам представления, ответ на который не представлен.

18.04.2024г. от адвоката поступило обращение относительно возбужденного дисциплинарного производства.

22.04.2024г. от председателя КА «…..» К.М.К. поступил отзыв на распоряжение о возбуждении дисциплинарного производства (с приложением копии приказа от 11.10.2018г. о приеме адвоката Б.А.Я. в члены коллегии адвокатов).

22.04.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

22.04.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.АЯ. нарушения пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в части неисполнения им Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (утв. Решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г. (прот. № 4)).

17.05.2024г. от адвоката поступило уведомление об избранной форме адвокатского образования и просьбой отменить заключение квалификационной комиссии.

17.05.2024г. от председателя КА «…..» К.М.К. поступило дополнение к ранее направленному отзыву.

09.06.2024г. от адвоката поступило уведомление об избранной форме адвокатского образования. В уведомлении содержится просьба об отмене заключения квалификационной комиссии, как основанного на неверной информации.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал, не согласился с заключением квалификационной комиссии, ссылаясь на задержку документооборота в конце календарного года, повлиявшего на срок направления соответствующего уведомления.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет отклоняет возражения адвоката, поскольку технические затруднения и задержки документооборота не снимают с адвоката ответственности за своевременное совершение юридически значимых действий.

Совет не принимает ссылку адвоката на избрание им формы адвокатского образования, как не относящуюся к предмету дисциплинарного разбирательства по доводам представления Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области.

Учитывая устранение допущенного нарушения на момент дисциплинарного разбирательства, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Я. вследствие малозначительности проступка, не причинившего существенного вреда адвокатской палате или публичным интересам.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в части неисполнения им Порядка изменения адвокатом членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ и урегулирования некоторых вопросов реализации адвокатом права на осуществление адвокатской деятельности на территории РФ (утв. Решением Совета ФПА РФ от 02.04.2010 г. (прот. № 4)).
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.Я., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость своевременного совершения юридически значимых действий, связанных с изменением членства в адвокатской палате одного субъекта РФ на членство в адвокатской палате другого субъекта РФ.

Президент А.П.Галоганов